



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-801/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Nataše Peršić Brleković članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Bedekovića iz Bjelovara, Velike Sredice 93, OIB: 79798374486, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika HOK-Osiguranje d.d., Zagreb, Capraška 6, OIB: 00432869176, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Olujić, Pezelji & Partneri d.o.o. , izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-114/2025-7 od 10. travnja 2025., u sjednici vijeća 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Sp-114/2025-7 od 10. travnja 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zlatka Bedekovića iz Bjelovara (dalje: potrošač), dok je u točki II. izreke zaključen predmetni postupak stečaja, a točkom III. izreke je oslobođen potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb.

2. Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi vjerovnik HOK-Osiguranje (dalje: vjerovnik) iz svih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - dalje ZPP), a koji propis se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022 - dalje SZ) i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje ZSP).

3. U žalbi vjerovnik u bitnom navodi da je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredbi iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer da pobijana odluka ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Navodi da u konkretnom slučaju nije utvrđeno da se radi o poštenom potrošaču, da je utvrđeno da potrošač ima redovna primanja, ali da uopće nije obrazložio na koji je način sud prvog stupnja utvrdio da vrijednost njegove imovine ne prelazi iznos od 1.327,23 eura (10.000,00 kn), odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogao namiriti uz tvrdnje da je time po njegovu zahtjevu FINA postupala tijekom 2025. te zaplijenili iznos od 292,29 eura. Predlaže da se uvažanjem žalbe pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu odluku i postupak koji joj je prethodio sukladno odredbi čl. 365. st. 2. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio postojanje bitne povrede iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a jer je sud u odnosu na odlučne činjenice propustio navesti jasne i nedvojbene razloge zbog kojih rješenje nije moguće ispitati, na što osnovano vjerovnik ukazuje u žalbi.

6. Naime, odredbom čl. 79.g st.1. ZSP-a propisano je da će sud, ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura (10.000,00 kn), po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Iz stanja elektronskog spisa proizlazi da je sud tijekom postupka pribavio podatke o imovini potrošača iz kojih proizlazi da je potrošač u razdoblju od 1.srpnja 2021. do veljače 2025. imao primitke po osnovi mirovine, kao i da ima blokiran transakcijski račun, te da nema u vlasništvu nekretnina.

8. Međutim iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja nije razvidno na koji način je sud utvrdio da je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 eura (10.000,00 kn) jer se o tome nije očitovao.

9. Navedeno je odlučno za donošenje pravilne odluke, a sud je propustio o tome navesti razloge, odnosno propustio je obrazložiti jednu od osnovnih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 1.327,23 eura (10.000,00 kn), jer se o tome uopće nije očitovao, čime je počinjena bitna procesna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a zbog čega pobijano rješenje nije moguće ispitati.

10. Ukazuje se kako činjenica da potrošač ima stalna primanja (mirovinu), sama za sebe ne predstavlja prepreku za donošenje rješenja iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP, već je sud dužan u svakom konkretnom slučaju, obrazložiti zašto smatra da je, unatoč utvrđenim primitcima, vrijednost potrošačeve imovine manja od 1.327,23 eura i to na temelju slobodne ocjene, a vodeći pri tom računa o zaštiti dostojanstva potrošača tj. uzimajući u obzir da je potrošač u blokadi, koliko mu iznose mjesečna primanja kada se ukupni iznos primitaka podijeli sa razdobljem na koje se odnosi, o iznosu koji je

izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na mirovini ovršenika, te o tome da u stečajnu masu ne ulaze sredstva koja su potrebna za podmirenje životnih potreba.

11. Također valja istaknuti da iz prijedloga FINA-e proizlazi da se u konkretnom slučaju potrošač očitovao da je suglasan da se provede stečaj nad njegovom imovinom i dostavio popis imovine, a za sada iz dostavljenih te ostalih pribavljenih podataka ne bi proizlazilo da bi dao netočne podatke ili iste zatajio pa da se u smislu odredbe čl. 2. ZSP-a ne bi radilo o poštenom potrošaču.

12. Naime, jednostavni postupak stečaja potrošača predstavlja jednu specifičnu mjeru tzv. "otpisa dugova" koja se poduzima s ciljem poboljšanja likvidnosti u Republici Hrvatskoj i to provedbom specifičnog sudskog postupka - jednostavnog postupka stečaja potrošača u okviru kojeg bi se jedna grupa potrošača (onih koji imaju relativno mala dugovanja, nemaju sredstava za njihovo namirenje a dugogodišnje blokade računa dovode u pitanje njihovu egzistenciju) oslobodila svojih obveza i čime bi im bio omogućen novi početak. Upravo polazeći od takve svrhu postupka (koji je hitan) ZSP sadrži pravila te određene presumpcije kojima bi se trebala osigurati efikasnost njegove provedbe (VS RH, Rev 340/2022).

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba postupka, te će u skladu s ukazanim primjedbama ocijeniti cjelokupno stanje u spisu, odnosno cjelokupnu dokumentaciju priloženu spisu, te po potrebi i službenim putem utvrditi ostale relevantne činjenice.

14. Pri tome će voditi računa o odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, kojom je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, potom o odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, te čl. 79.i st. 10. kojom je regulirano unovčenje potrošačevih nekretnina.

15. Nakon što postupi prema naprijed iznijetim uputama, sud će primjenom mjerodavnih odredbi ZSP-a ocijeniti jesu li u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranja i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, ili te pretpostavke nisu ostvarene, odnosno donijeti novu zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti u smislu odredbe čl. 338. ZPP-a.

16. Slijedom navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 28. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća

Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **9-30878-1b0cb**

Kontrolni broj: **05074-e070a-0dc9c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Ježek Mjedenjak, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.